

**Stazione Unica Appaltante**  
*Sede legale di Cesena*

VERBALE DI PROCEDURA APERTA  
ex art. 60, del D.Lgs. 50/2016

**“COMUNE DI CESENA - Appalto dei lavori di REALIZZAZIONE DI EMPORIO SOLIDALE”**

Importo a base di gara **Euro 400.072,31** (diconsi Euro quattrocentomilasettantadue e trentuno centesimi) e di cui Euro 2.149,64 per oneri di sicurezza, non soggetto a ribasso. **C.I.G.:**  
**9904542E9C**

**VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**  
*Seconda Seduta – pubblica virtuale*  
*Valutazione Tecnica*

**L'anno duemilaventitre, il giorno venticinque del mese di ottobre,**  
**25/10/2023 alle ore 12,51**

in Cesena, nella Residenza dell'Unione dei Comuni “Valle del Savio”, si è riunita in seduta pubblica esclusivamente virtuale la Commissione nominata con Determinazione Dirigenziale dell'Unione dei Comuni “Valle del Savio” n. 731/2023 del 12/10/2023, giusta delibera del Consiglio Unione n. 5 del 31 marzo 2015, composta dai seguenti membri:

Presidente	Ing. Fini Giovanni	(Dirigente del Settore Ambiente dell'Unione dei Comuni “Valle del Savio” e Dirigente del Settore Tutela dell'ambiente e del territorio del Comune di Cesena)
Membro Esperto	Ing. Barbieri Giulia	(Funzionario Tecnico Settore Lavori Pubblici del Comune di Cesena);
Membro Esperto	Ing. Simeone Ambra	(Funzionario Tecnico Settore Lavori Pubblici del Comune di Cesena)

Assiste alla seduta in qualità di Segretario Verbalizzante MICHELE FANTINI, Funzionario della Stazione Unica Appaltante, all'uopo delegato dal Segretario Generale dell'Unione dei

Comuni “Valle del Savio”.

Il Presidente ricorda che la gara si svolge utilizzando il criterio “*dell’offerta economicamente più vantaggiosa*”, art 95 c. 2 e c.3 dello stesso D.Lgs. n.50/2016, secondo i parametri indicati nel Bando di procedura aperta P.G.N. 22857 del 29 giugno 2023.

Preliminarmente la Commissione dà atto:

- *di aver preso visione del verbale della seduta pubblica virtuale del seggio monocratico di gara tenutasi in data 27 settembre 2023, relativa all’apertura e valutazione della documentazione amministrativa;*
- *di aver preso visione della comunicazione (P.G.N. 34030 del 27/09/2023) dell’esito fase ammissione ex art. 76 comma 2bis del D.Lgs. 50/2016 inviata a mezzo SATER alle ditte ditte partecipanti;*
- *di aver preso visione della comunicazione in data 23/10/2023 2023 a mezzo SATER della convocazione di seduta pubblica virtuale in data odierna di prosecuzione della procedura.*

Tutto ciò premesso il Presidente procede pertanto all’apertura delle buste digitali “Offerta Tecnica” delle ditte offerenti e ammesse alla gara.

Viene dato atto della documentazione prodotta di seguito indicata:

	<b>Operatore economico offerente</b>	<b>Elencazione file documenti offerta tecnica</b>
1.	INGEGNERIA EMILIANA - SOCIETA' DI INGEGNERIA - S.R.L. SOCIETA' BENEFIT	<b>n. 1 file denominato CRITERIO A n. 1 file denominato CRITERIO B n. 1 file denominato CRITERIO C n. 1 file denominato CRITERIO D</b>
2.	FS COSTRUZIONI S.R.L.	<b>n. 1 unico file denominato “OFFERTA TECNICA” presentato in riferimento ai criteri: A,B,C,D.</b>
3.	Costituendo RTI FAAT SERVIZI & APPALTI SRL (capogruppo ed in avvalimento come ausiliata con la ditta EDIL SUD S.R.L.)  EDIL SUD SRL (mandante ed in avvalimento come ausiliaria con la ditta FAAT SERVIZI &	<b>CRITERIO A n. 3 file:</b> - <b>RELAZIONE TECNICA</b> - <b>SCHEDE TECNICHE</b> - <b>ELENCO DESCRITTIVO NUOVE VOCI</b> <b>CRITERIO B n. 4 file:</b> - <b>RELAZIONE TECNICA</b> - <b>SCHEDE TECNICHE</b>

	APPALTI SRL)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>ELENCO DESCRITTIVO NUOVE VOCI</b></li> <li>- <b>CERTIFICATI</b></li> </ul> <p><b>CRITERIO C: non si rileva documentazione presentata.</b></p> <p><b>CRITERIO D n. 3 file:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>RELAZIONE TECNICA</b></li> <li>- <b>SCHEDE TECNICHE</b></li> <li>- <b>ELENCO DESCRITTIVO NUOVE VOCI</b></li> </ul>
--	--------------	--

Terminate le operazioni la Commissione:

- compie su SATER le operazioni conseguenti all'esito di cui sopra;
- chiude i lavori per proseguirli in seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche presentate e l'attribuzione dei relativi punteggi.

Si dà atto che il Segretario verbalizzante ed ogni Commissario hanno svolto le operazioni di rispettiva competenza dopo aver preso atto delle dichiarazioni rese dai concorrenti in fase di ammissione e confermando l'apposita dichiarazione sostitutiva di non incompatibilità già resa (art.77 DLgs n.50/2016).

La seduta termina alle ore 13,17.

Letto, approvato e sottoscritto.

**IL PRESIDENTE**

F.TO Giovanni Fini

**I MEMBRI**

F.TO Giulia Barbieri

F.TO Ambra Simeone

**IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE**

F.TO Michele Fantini



**Stazione Unica Appaltante**  
*Sede legale di Cesena*

VERBALE DI PROCEDURA APERTA  
ex art. 60, del D.Lgs. 50/2016

**“COMUNE DI CESENA - Appalto dei lavori di REALIZZAZIONE DI EMPORIO SOLIDALE”**

Importo a base di gara Euro 400.072,31 (diconsi Euro quattrocentomilasettantadue e trentuno centesimi) e di cui Euro 2.149,64 per oneri di sicurezza, non soggetto a ribasso. **C.I.G.:**  
**9904542E9C**

**VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**  
**Seduta riservata**

**Valutazione Tecnica**

L'anno duemilaventitrè, il giorno 25 del mese di ottobre alle ore 13:45 in Cesena, nella Residenza dell'Unione dei Comuni “Valle del Savio” si è riunita Commissione nominata con Determinazione Dirigenziale dell'Unione dei Comuni “Valle del Savio” n. 731/2023 del 12/10/2023, giusta delibera del Consiglio Unione n° 5 del 31 marzo 2015, composta dai seguenti membri:

<i>Presidente</i>	<i>Ing. Fini Giovanni</i>	(Dirigente del Settore Ambiente dell'Unione dei Comuni “Valle del Savio” e Dirigente del Settore Tutela dell'ambiente e del territorio del Comune di Cesena)
<i>Membro Esperto</i>	<i>Ing. Barbieri Giulia</i>	(Funzionario Tecnico Settore Lavori Pubblici del Comune di Cesena);
<i>Membro Esperto</i>	<i>Ing. Simeone Ambra</i>	(Funzionario Tecnico Settore Lavori Pubblici del Comune di Cesena)

Il Presidente ricorda che la gara si svolge utilizzando il criterio “*dell’offerta economicamente più vantaggiosa*”, art 95 c. 2 e c.3 dello stesso D.Lgs. n.50/2016, secondo i parametri indicati nel Bando di procedura aperta P.G.N. 22857 del 29 giugno 2023 e nell’allegato I allo stesso.

Il ruolo del segretario verbalizzante viene assunto dal Presidente.

La Commissione richiamato il proprio verbale in data 25 ottobre 2023 relativo alla seduta pubblica virtuale di **apertura e acquisizione della documentazione relativa alle offerte tecniche** prosegue i propri lavori con la valutazione delle stesse.

Si procede alla lettura e all’esame delle offerte tecniche, attenendosi alle indicazioni e alla metodologia prevista e disciplinata dal Bando di procedura aperta P.G.N. 22857 del 29 giugno 2023 e in particolare dal relativo allegato “Allegato 1 - Prescrizioni per la redazione e presentazione delle offerte tecnico-qualitative e per l’individuazione dell’offerta economicamente più vantaggiosa” che prevede l’assegnazione ad ogni concorrente offerente di un punteggio riferito alla valutazione complessiva dell’elaborato “**Offerta Tecnica**” fino a un massimo di **85 punti**.

Il Presidente ricorda le previsioni relative all’attribuzione dei punteggi per gli elementi di valutazione dell’offerta tecnica Discrezionali e Tabellari.

L’aggiudicazione sarà effettuata con il “metodo aggregativo – compensatore” basato sulla sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo al singolo criterio. **Le valutazioni, i coefficienti ed i punteggi complessivi attribuiti saranno riportati nelle tabelle contenute nel verbale dell’ultima seduta riservata di valutazione.**

Se nessuna offerta otterrà come punteggio, per l’intera offerta tecnica, il valore massimo della somma dei pesi previsti dal bando di gara per tutti gli elementi della predetta offerta tecnica, viene effettuata la riparametrazione dei punteggi assegnando il punteggio totale dell’offerta tecnica all’offerta che ha ottenuto il massimo punteggio, quale somma dei punteggi dei singoli elementi, e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

La Commissione procede all’esame delle offerte attribuendo i punteggi ai singoli criteri.

### **Criterio A Motorizzazione degli infissi (*aspetto tabellare*) (punteggio 25)**

Come riportato dal disciplinare, la Commissione procede con l’analisi della documentazione tecnica presentata dagli operatori economici che hanno presentato offerta.

**OE 1 INGEGNERIA EMILIANA - SOCIETA' DI INGEGNERIA - S.R.L. SOCIETA' BENEFIT**

La documentazione presentata per il criterio A risulta sufficiente al fine della valutazione del criterio, garantendo il soddisfacimento delle richieste del documento “Allegato 1 - Prescrizioni per la redazione e presentazione delle offerte tecnico-qualitative e per l’individuazione dell’offerta economicamente piu’ vantaggiosa”.

Punteggio complessivo: 25,000

**OE 2 FS COSTRUZIONI S.R.L.**

Non viene offerta la migliororia richiesta dal documento “Allegato 1 - Prescrizioni per la redazione e presentazione delle offerte tecnico-qualitative e per l’individuazione dell’offerta economicamente piu’ vantaggiosa”.

Punteggio complessivo: 0

**OE 3 RTI FAAT SERVIZI & APPALTI SRL - EDIL SUD SRL**

La documentazione presentata per il criterio A risulta sufficiente al fine della valutazione del criterio, garantendo il soddisfacimento delle richieste del documento “Allegato 1 - Prescrizioni per la redazione e presentazione delle offerte tecnico-qualitative e per l’individuazione dell’offerta economicamente piu’ vantaggiosa”.

Punteggio complessivo: 25,000

**Criterio B\_ Miglioramento dell’illuminazione esterna** *(aspetto qualitativo:riferimento allegato 1)* **(punteggio 20)**

Come riportato dal disciplinare, la Commissione procede con l’analisi della documentazione tecnica presentata dagli operatori economici che hanno presentato offerta.

**OE 1 INGEGNERIA EMILIANA - SOCIETA' DI INGEGNERIA - S.R.L. SOCIETA' BENEFIT**

La documentazione presentata per il criterio B risulta di chiara esposizione ai fini della valutazione del criterio. La commissione valuta positivamente l’offerta ritenendola rispondente a quanto richiesto nel bando e migliorativa rispetto alla traccia proposta dal disciplinare. Si

rileva che non è stato presentato uno studio illuminotecnico.

Punteggio complessivo: 15,400

#### **OE 2 FS COSTRUZIONI S.R.L.**

La documentazione presentata per il criterio B risulta di chiara esposizione ai fini della valutazione del criterio. La commissione valuta positivamente l'offerta ritenendola rispondente a quanto richiesto nel bando e migliorativa del progetto a base di gara. Si rileva che non è stato presentato uno studio illuminotecnico.

Punteggio complessivo: 13,400

#### **OE 3 RTI FAAT SERVIZI & APPALTI SRL - EDIL SUD SRL**

La documentazione presentata per il criterio B risulta di chiara esposizione ai fini della valutazione del criterio. La commissione valuta positivamente l'offerta ritenendola rispondente a quanto richiesto nel bando e migliorativa del progetto a base di gara. Si rileva che non è stato presentato uno studio illuminotecnico, si valuta negativamente la proposta di pali di altezza inferiore rispetto a quanto indicato nel disciplinare.

Punteggio complessivo: 12,600

#### **Criterio C\_ Fornitura di transpallets meccanizzato invece che manuale (*aspetto tabellare*) (punteggio 20)**

Come riportato dal disciplinare, la Commissione procede con l'analisi della documentazione tecnica presentata dagli operatori economici che hanno presentato offerta.

#### **OE 1 INGEGNERIA EMILIANA - SOCIETA' DI INGEGNERIA - S.R.L. SOCIETA' BENEFIT**

La documentazione presentata per il criterio C risulta sufficiente al fine della valutazione del criterio, garantendo il soddisfacimento delle richieste del documento "Allegato 1 - Prescrizioni per la redazione e presentazione delle offerte tecnico-qualitative e per l'individuazione dell'offerta economicamente piu' vantaggiosa"

Punteggio complessivo: 20,000

#### **OE 2 FS COSTRUZIONI S.R.L.**

La documentazione presentata per il criterio C risulta sufficiente al fine della valutazione del criterio, garantendo il soddisfacimento delle richieste del documento "Allegato 1 - Prescrizioni per la redazione e presentazione delle offerte tecnico-qualitative e per l'individuazione

dell'offerta economicamente piu' vantaggiosa”

Punteggio complessivo: 20,000

### **OE 3 RTI FAAT SERVIZI & APPALTI SRL - EDIL SUD SRL**

Non viene offerta la migliororia richiesta dal documento “Allegato 1 - Prescrizioni per la redazione e presentazione delle offerte tecnico-qualitative e per l'individuazione dell'offerta economicamente piu' vantaggiosa”.

Punteggio complessivo: 0

### **Criterio D\_ Miglioramento della pavimentazione esterna relativa alla zona parcheggio e al marciapiede perimetrale del fabbricato *(aspetto qualitativo)***

Come riportato dal disciplinare, la Commissione procede con l'analisi della documentazione tecnica presentata dagli operatori economici che hanno presentato offerta.

### **OE 1 INGEGNERIA EMILIANA - SOCIETA' DI INGEGNERIA - S.R.L. SOCIETA' BENEFIT**

La documentazione presentata per il criterio D risulta completa e di chiara esposizione ai fini della valutazione del criterio. La commissione valuta positivamente l'offerta ritenendola rispondente a quanto richiesto nel bando e migliorativa del progetto a base di gara. In particolare si apprezza la scelta proposta dal punto di vista estetico.

Punteggio complessivo: 21,750

### **OE 2 FS COSTRUZIONI S.R.L.**

La documentazione presentata per il criterio D risulta sufficiente ai fini della valutazione del criterio. La commissione valuta positivamente l'offerta ritenendola rispondente a quanto richiesto nel bando e migliorativa del progetto a base di gara. Si rileva l'assenza di elaborati grafici di dettaglio esplicativi ed esecutivi della soluzione proposta, e dell'elenco descrittivo nuove voci.

Punteggio complessivo: 17,500

### **OE 3 RTI FAAT SERVIZI & APPALTI SRL - EDIL SUD SRL**

La documentazione presentata per il criterio D risulta completa e di chiara esposizione ai fini della valutazione del criterio. La commissione valuta positivamente l'offerta ritenendola rispondente a quanto richiesto nel bando e migliorativa del progetto a base di gara.

Punteggio complessivo: 18,250

Le valutazioni attribuite dai tre componenti della Commissione sono riportate nella tabella ALLEGATO 1.

Il coefficiente medio determinato, come previsto, viene arrotondato alla terza cifra decimale.

La valutazione complessiva delle offerte tecniche è riportata nella seguente tabella:

Proposta	Valutazione complessiva
OE 1 INGEGNERIA EMILIANA - SOCIETA' DI INGEGNERIA - S.R.L. SOCIETA' BENEFIT	82,150
OE 2 FS COSTRUZIONI S.R.L.	50,900
OE 3 RTI FAAT SERVIZI & APPALTI SRL - EDIL SUD SRL	55,850

**La commissione prende atto che tutte le ditte offerenti hanno superato - prima della riparametrazione - la soglia minima di sbarramento pari a 40 punti su 85 per il punteggio tecnico complessivo, pertanto le stesse saranno ammesse alla fase di apertura dell'offerta economica.**

Non avendo nessuna delle tre offerte tecniche conseguito il punteggio massimo previsto (punti 85) viene poi effettuata la riparametrazione prevista all'articolo 6 lett. c) del disciplinare, ottenendo il seguente risultato:

Proposta	Valutazione complessiva
OE 1 INGEGNERIA EMILIANA - SOCIETA' DI INGEGNERIA - S.R.L. SOCIETA' BENEFIT	85,000
OE 2 FS COSTRUZIONI S.R.L.	52,666
OE 3 RTI FAAT SERVIZI & APPALTI SRL - EDIL SUD SRL	57,788

La seduta termina alle ore 16:45.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE E VERBALIZZANTE

F.TO Giovanni Fini

I MEMBRI

F.TO Giulia Barbieri

F.TO Ambra Simeone

INGEGNERIA EMILIANA - SOCIETA' DI INGEGNERIA - S.R.L. SOCIETA' BENEFIT

Commissari	Critero A	Critero B	Critero C	Critero D
Ing. Giovanni Fini	on	0,8	on	0,9
Ing. Giulia Barbieri		0,7		0,8
Ing. Ambra Simeone		0,8		0,9

Media	1,000	0,770	1,000	0,870
Punteggio max attribuibile	25	20	20	25
Punteggio assegnato	25,000	15,400	20,000	21,750

**TOTALE PUNTEGGIO ASSEGNATO** 82,150

**TOTALE PUNTEGGIO RIPARAMETRATO** 85,000

FS COSTRUZIONI S.R.L.

Commissari	Critero A	Critero B	Critero C	Critero D
Ing. Giovanni Fini	off	0,7	on	0,7
Ing. Giulia Barbieri		0,6		0,7
Ing. Ambra Simeone		0,7		0,7

Media	0,000	0,670	1,000	0,700
Punteggio max attribuibile	25	20	20	25
Punteggio assegnato	0,000	13,400	20,000	17,500

**TOTALE PUNTEGGIO ASSEGNATO** 50,900

**TOTALE PUNTEGGIO RIPARAMETRATO** 52,666

RTI FAAT SERVIZI & APPALTI SRL - EDIL SUD SRL

Commissari	Critero A	Critero B	Critero C	Critero D
Ing. Giovanni Fini	on	0,6	off	0,7
Ing. Giulia Barbieri		0,6		0,7
Ing. Ambra Simeone		0,7		0,8

Media	1,000	0,630	0,000	0,730
Punteggio max attribuibile	25	20	20	25
Punteggio assegnato	25,000	12,600	0,000	18,250

**TOTALE PUNTEGGIO ASSEGNATO** 55,850

**TOTALE PUNTEGGIO RIPARAMETRATO** 57,788

F.TO GIOVANNI FINI, F.TO GIULIA BARBIERI , F.TO AMBRA SIMEONE



**Stazione Unica Appaltante**  
*Sede legale di Cesena*

VERBALE DI PROCEDURA APERTA  
ex art. 60, del D.Lgs. 50/2016

**“COMUNE DI CESENA - Appalto dei lavori di REALIZZAZIONE DI EMPORIO SOLIDALE”**

Importo a base di gara **Euro 400.072,31** (diconsi Euro quattrocentomilasettantadue e trentuno centesimi) e di cui Euro 2.149,64 per oneri di sicurezza, non soggetto a ribasso. **C.I.G.:**  
**9904542E9C**

**VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

*Terza Seduta – pubblica virtuale*

*Apertura offerta economica*

**L'anno duemilaventitre, il giorno dieci del mese di novembre**

**10/11/2023 alle ore 9,06**

in Cesena, nella Residenza dell'Unione dei Comuni “Valle del Savio”, si è riunita in seduta pubblica esclusivamente virtuale la Commissione nominata con Determinazione Dirigenziale dell'Unione dei Comuni “Valle del Savio” n. 731/2023 del 12/10/2023, giusta delibera del Consiglio Unione n° 5 del 31 marzo 2015, composta dai seguenti membri:

<b><i>Presidente</i></b>	<b><i>Ing. Fini Giovanni</i></b>	(Dirigente del Settore Ambiente dell'Unione dei Comuni “Valle del Savio” e Dirigente del Settore Tutela dell'ambiente e del territorio del Comune di Cesena)
<b><i>Membro Esperto</i></b>	<b><i>Ing. Barbieri Giulia</i></b>	(Funzionario Tecnico Settore Lavori Pubblici del Comune di Cesena);
<b><i>Membro Esperto</i></b>	<b><i>Ing. Simeone Ambra</i></b>	(Funzionario Tecnico Settore Lavori Pubblici del Comune di Cesena)

Assiste alla seduta in qualità di Segretario Verbalizzante MICHELE FANTINI, Funzionario della Stazione Unica Appaltante, all'uopo delegato dal Segretario Generale dell'Unione dei Comuni "Valle del Savio".

Il Presidente ricorda che la gara si svolge utilizzando il criterio "*dell'offerta economicamente più vantaggiosa*", art 95 c. 2 e c.3 dello stesso D.Lgs. n.50/2016, secondo i parametri indicati nel Bando di procedura aperta P.G.N. 22857 del 29 giugno 2023.

Preliminarmente il Presidente, richiamate le comunicazioni del 30/11/2023 di prosecuzione della procedura e del 02/11/2023 di rinvio della stessa con la presente seduta, pubblicate a mezzo SATER e sul Profilo del Committente, il verbale di seduta pubblica del Seggio monocratico di gara in data 27/09/2023, relativo alla fase di ammissione dei concorrenti, il verbale di seduta pubblica di Commissione del 25/10/2023 relativo all'apertura delle buste digitali contenenti l'offerta tecnica, riassume la situazione a seguito delle citate sedute di gara e le ditte partecipanti ammesse, come di seguito indicate:

	<b>RAGIONE SOCIALE</b>	<b>SEDE</b>
<b>1.</b>	<b>INGEGNERIA EMILIANA - SOCIETA' DI INGEGNERIA - S.R.L. SOCIETA' BENEFIT</b>	Viale Marcello Finzi 597 41122 Modena (MO)
<b>2.</b>	<b>FS COSTRUZIONI S.R.L.</b>	Via Delle Pesche 305 47522 Cesena (FC)
<b>3.</b>	<b>Costituendo RTI</b>  <b>FAAT SERVIZI &amp; APPALTI SRL</b> <b>(capogruppo ed in avvalimento come ausiliata con la ditta EDIL SUD S.R.L.)</b>  <b>EDIL SUD SRL</b> <b>(mandante ed in avvalimento come ausiliaria con la ditta FAAT SERVIZI &amp; APPALTI SRL)</b>	Via Secchia snc 84038 Sassano (SA)  Via San Rocco, 13 84036 Sala Consilina (SA)

Il Presidente dà atto dell'esito dell'esame delle offerte tecniche delle ditte ammesse, svoltosi con seduta riservata della Commissione in data 25/10/2023, **comunicando i punteggi assegnati relativamente alla componente qualitativa delle offerte** con le modalità di cui all'allegato 1 del Bando di gara, ed **eseguendo sulla piattaforma SATER le conseguenti necessarie operazioni:**

**INGEGNERIA EMILIANA -  
SOCIETA' DI INGEGNERIA -  
S.R.L. SOCIETA' BENEFIT**

Commissari	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D
Ing. Giovanni Fini	on	0,8	on	0,9
Ing. Giulia Barbieri		0,7		0,8
Ing. Ambra Simeone		0,8		0,9

Media	1,000	0,770	1,000	0,870
Punteggio max attribuibile	25	20	20	25
Punteggio assegnato	25,000	15,400	20,000	21,750

TOTALE PUNTEGGIO ASSEGNATO	82,150
----------------------------	--------

TOTALE PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	85,000
--------------------------------	--------

**FS COSTRUZIONI S.R.L.**

Commissari	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D
Ing. Giovanni Fini	off	0,7	on	0,7
Ing. Giulia Barbieri		0,6		0,7
Ing. Ambra Simeone		0,7		0,7

Media	0,000	0,670	1,000	0,700
Punteggio max attribuibile	25	20	20	25
Punteggio assegnato	0,000	13,400	20,000	17,500

TOTALE PUNTEGGIO ASSEGNATO	50,900
----------------------------	--------

TOTALE PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	52,666
--------------------------------	--------

**RTI FAAT SERVIZI & APPALTI  
SRL - EDIL SUD SRL**

Commissari	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D
Ing. Giovanni Fini	on	0,6	off	0,7
Ing. Giulia Barbieri		0,6		0,7
Ing. Ambra Simeone		0,7		0,8

Media	1,000	0,630	0,000	0,730
Punteggio max attribuibile	25	20	20	25
Punteggio assegnato	25,000	12,600	0,000	18,250

TOTALE PUNTEGGIO ASSEGNATO	55,850
----------------------------	--------

TOTALE PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	57,788
--------------------------------	--------

<i>Operatore Economico</i>	<i>Valutazione complessiva <u>riparametrata</u> in quanto nessuna delle 3 offerte ha conseguito il punteggio massimo previsto, secondo quanto disposto dall'allegato 1 al Bando di gara</i>
OE 1 INGEGNERIA EMILIANA - SOCIETA' DI INGEGNERIA - S.R.L. SOCIETA' BENEFIT	85,000
OE 2 FS COSTRUZIONI S.R.L.	52,666
OE 3 RTI FAAT SERVIZI & APPALTI SRL - EDIL SUD SRL	57,788

Il Presidente dà atto della avvenuta esecuzione sulla piattaforma SATER delle conseguenti necessarie operazioni, facendo presente che, come disposto dal Bando di gara, tutti i calcoli con riferimento a tutti i criteri di valutazione (offerta tecnica e offerta economica) sono effettuati fuori SATER e che **pertanto gli stessi vengono solo riportati sulla piattaforma, riducendo con troncamento, ove imposto dal sistema, il numero di decimali indicati mentre la Commissione, come previsto dal disciplinare di gara, procede all'attribuzione fino alla terza cifra decimale.**

La Commissione dà atto che **le ditte offerenti hanno superato la soglia minima di sbarramento** pari a 40 punti su 85 prevista per l'ammissibilità dell'offerta tecnica, pertanto le stesse sono ammesse alla fase di apertura dell'offerta economica.

**Si prosegue quindi alla fase di apertura delle buste digitali contenenti l'offerta economica** presente all'interno della piattaforma SATER; il Presidente richiama quanto previsto dal Bando di gara circa le modalità di presentazione della stessa (offerta a prezzi unitari) che dovrà essere espressa anche mediante la compilazione del modulo denominato "LISTA CATEGORIE" recante "Lista delle lavorazioni e forniture previste per l'esecuzione dell'opera o dei lavori" (modulo per offerta a prezzi unitari) che ha la prevalenza in caso di indicazioni discordi indicate nel sistema SATER e dà evidenza di quanto riscontrato:

	DITTA	Ribasso %	Indicazione costo oneri sicurezza (euro)	Indicazione costo della manodopera (euro)	Modello Lista delle lavorazioni e forniture Si/no
1	INGEGNERIA EMILIANA - SOCIETA' DI INGEGNERIA - S.R.L. SOCIETA' BENEFIT	1,950	5.884,69	79.093,16	Si
2	FS COSTRUZIONI S.R.L.	1,000	3.000,00	130.000,00	Si
3	Costituendo RTI FAAT SERVIZI & APPALTI SRL (capogruppo ed in avvalimento come ausiliata con la ditta EDIL SUD S.R.L.) EDIL SUD SRL (mandante ed in avvalimento come ausiliaria con la ditta FAAT SERVIZI & APPALTI SRL)	1,000	3.500,00	83.500,00	Si

La Commissione procede quindi alla **determinazione del punteggio per l'elemento prezzo** secondo la formula indicata nel disciplinare di gara, **con attribuzione del punteggio arrotondato alla terza cifra decimale**, compiendo le conseguenti operazioni su SATER.

Il Presidente prosegue la seduta e, richiamati i punteggi attribuiti all'offerta tecnica e i punteggi attribuiti all'elemento prezzo, **dà quindi atto della graduatoria finale come di seguito:**

Posizione in graduatoria	DITTA	Punteggio totale parte tecnico – migliorativa (riparametrato) max 85	Punteggio Offerta economica max 15	Punteggio complessivo offerta tecnica + offerta economica Max 100	procedimento verifica anomalia ex art 97 c 3 dlgs 50/2016 Si/no
1°	INGEGNERIA EMILIANA - SOCIETA' DI INGEGNERIA - S.R.L. SOCIETA' BENEFIT	85,000	15,000	100	Si
2°	Costituendo RTI FAAT SERVIZI & APPALTI SRL (capogruppo ed in avvalimento come ausiliata con la ditta EDIL SUD S.R.L.) EDIL SUD SRL (mandante ed in avvalimento come ausiliaria con la ditta FAAT SERVIZI & APPALTI SRL)	57,788	9,684	67,472	no
3°	FS COSTRUZIONI S.R.L.	52,666	9,684	62,350	no

La Commissione, secondo quanto disposto dal Bando di gara relativamente al procedimento di anomalia, prende atto per la prima ditta in graduatoria di essere nella fattispecie di cui al comma 3 dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016. Conseguentemente, come previsto dal Bando di Gara, dispone a cura del Servizio Stazione Unica Appaltante la trasmissione della documentazione conferente e dei verbali di gara al R.U.P. al fine della verifica di cui all'art. 97 commi 3-4-5-6 del D.Lgs. 50/2016 nonché ai fini delle verifiche del rispetto dei minimi retributivi di cui all'art. 97 comma 5 lett. d), ai sensi dell'art. 95 comma 10.

La seduta termina alle ore 9,45.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

F.TO Giovanni Fini

I MEMBRI

F.TO Giulia Barbieri

F.TO Ambra Simeone

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.TO Michele Fantini